

Управление проектами инновационного развития регионов

Палагин Владимир Сергеевич
Евразийский Центр Управления Проектами, Генеральный директор
Кандидат военных наук, доцент, СРМ (IPMA), PMP (PMI)
Член IPMA, PMI, PMI DPC SIG
Член правления Российской Ассоциации Управления Проектами СОВНЕТ
Посол Всемирного конгресса IPMA 2009 в России

Введение

Проектный менеджмент (ПМ) является одним из ключевых компонентов экономики знаний, неотъемлемым компонентом инновационного развития и стратегических коммуникаций, осуществляемых в его интересах.

Проект – это создание новых систем или внесение значительных изменений в существующие системы. Стратегические коммуникации (СК) связаны с проектным менеджментом двояким образом:

- Управление коммуникациями является функциональным компонентом системы управления проектом
- Решение специфических задач стратегических коммуникаций может осуществляться посредством выполнения соответствующих проектов.

СК и ПМ являются важнейшими инструментами реализации стратегии. ПМ особо выделяет в составе функциональных областей знаний по управлению проектом такую область как «Управление коммуникациями». В зависимости от характера проекта, управление коммуникациями может быть обеспечивающим компонентом, а может и составлять основное содержание проекта. В связи с этим, можно выделить специфическую группу стратегических коммуникационных проектов. Стратегический коммуникационный проект мы определяем как создание новых систем (компонентов систем) стратегических коммуникаций или внесение значительных изменений в существующие системы (компоненты систем).

1. Проектный менеджмент в экономике знаний регионов

Переход к экономике знаний в регионах требует тщательной настройки основных компонентов такой экономики. В их составе видную роль играет общее управление как знаниями, так механизмами их экономического использования, а также ПМ, как часть общего менеджмента. В РФ и СНГ в настоящее время нормативные основы ПМ развиваются под влиянием как собственной практики, так и методик международных институтов, например IPMA и PMI.

Усиление роли международных организаций в развитии российского ПМ произошло в годы известных реформ, главным результатом которых стала системная дезорганизация во многих сферах, включая гуманитарную и экономическую. Каждый из признаков этой дезорганизации имеет свои проявления по части ПМ.

В результате одностороннего развития страны, в РФ и СНГ сложилась несбалансированная система моделей ПМ и бизнеса. Коллекция национальных моделей в РФ и СНГ не стандартизована, координация развития моделей отсутствует, обмен опытом идет главным образом через структуры IPMA и PMI. Однако, разработки PMI и IPMA не смогли стать национальным стандартом России в области управления проектами. Ни одному из мировых стандартов не удалось (и видимо в обозримом будущем не удастся) полностью вытеснить отраслевые и корпоративные форматы и практики управления проектами, оставшиеся в наследство от прошлых времен или выросшие в новом веке. Ограничивают распространение IPMA и PMI не только инерционность систем управления, но и понимание командами проектов системных ограничений на применение международных стандартов управления проектами в национальной экономике. Источниками этих системных ограничений являются глубокие цивилизационные различия в таких областях как: Геополитическое положение; История; Менталитет; Этика; Религия и др.

Различия в геополитическом позиционировании стандартов управления проектами имеют серьезные геоэкономические последствия.

Стандарт PMI разработан национальным институтом США и представляет собой воплощение Моря, талассократии, атлантической цивилизации.

Стандарт IPMA является продуктом береговой зоны, или Rimland. В условиях глобального доминирования атлантической цивилизации, Rimland в значительной мере контролируется Морем, но при этом традиционно использует выгоды своего переходного положения в своих интересах.

Взаимодействие моделей и стандартов управления проектами не носит антагонистического характера, для каждого подхода имеется своя оптимальная область применения, вне которой он заметно теряет эффективность.

Проекты инициированные, финансируемые и управляемые из центров атлантической цивилизации (Море), или находящиеся в значительной степени под их контролем (в различных формах) целесообразно выполнять в стандарте PMI.

Проекты инициированные, финансируемые и управляемые из европейских центров цивилизации Rimland (Прибрежная зона), или находящиеся в значительной степени под их контролем (в различных формах) целесообразно выполнять в стандарте IPMA.

Проекты инициированные, финансируемые и управляемые из центров теллурической цивилизации (Суша), или находящиеся в значительной степени под их контролем (в различных формах) сегодня выполняются в PMI, IPMA, традиционных форматах из прошлых времен или в некой эклектике из трех вышеназванных методологий.

2. Использование организационных ресурсов регионов

Эффективность использования национальных интеллектуальных и организационных ресурсов РФ, невысокая сама по себе, еще более снижается организационно-управленческим кризисом в области ПМ.

Такой инструмент ПМ как EPS (Enterprise Project Structure), или структурированный перечень проектов (СПП), показывает состав и взаимосвязи проектов, выполняемых в компании. Аналогичным образом СПП можно построить и вверх: для отрасли, национальной экономики, страны в целом. Если структурировать международные проекты государств, их коалиций и международных организаций, то получим СПП глобального уровня, куда можно включить также

проекты транснациональных компаний и международные проекты крупных национальных компаний.

Руководителям компаний и проектов российского бизнеса важно понимать свое позиционирование в мировом масштабе. Позиционирование определяется главным образом системой координат. В связи с тем, что тематика управления проектами актуальна от глобального уровня до микроэкономики, в качестве исходной системы координат может быть выбрана геополитика.

Использование методологии геополитики позволяет оценить место каждого проекта в плане глобального взаимодействия цивилизаций, ответить на принципиальные вопросы: интересам каких игроков служит конкретный проект.

Разумеется, могут иметь место как проекты явно ангажированные, так и относительно нейтральные по своему отношению к игрокам высших уровней. В этом аспекте существенно важно не только целеполагание проекта, но и инструментарий в нем используемый.

3. Проектный менеджмент как компонент инновационных технологий

«Сегодня Россия встает на путь выхода из глубокого кризиса, проникшего в политическую, экономическую, социальную и духовную жизнь страны. В центре внимания всех ветвей власти и общества оказываются «Проекты» и традиционный вопрос «Что делать?» Вместе с тем в тени остается более важный вопрос «Кто будет делать?». Актуальность этого вопроса связана с тем, что в большинстве случаев предлагаемые проекты носят ярко выраженный характер бизнес-проектов. В них слабо представлена социальная ориентация в интересах граждан России, кому по закону принадлежат основные ресурсы, используемые в этих проектах. Более того, увлеченность прибылью при постановке инфраструктурных проектов может стать источником серьезных угроз национальной безопасности.

Без консолидации всех ветвей власти и интеллектуально-духовной элиты общества проектная деятельность по развитию России обречена на провал. Нужны новые высокие гуманитарные технологии и проекты формирования и сооргани-

зации стратегических субъектов российского развития. Эти сложные проблемы бросают вызов интеллектуальным силам России» [1].

Обратим внимание на то, что вопрос «Кто будет делать?» включает в себя такой подвопрос как «Чем будет делать? Какие модели и инструменты будет использовать?»

Проектная деятельность – это одна из форм активного познания и освоения среды, отличающаяся высоким уровнем рефлексии. Именно рефлексия вместе с рациональностью и ее антиподом наполняют механизмы ПМ глубоким гуманитарным содержанием. Проявление этих гуманитарных компонентов носит ярко выраженный цивилизационный характер.

Хантингтон утверждает, что наряду с западной (=атлантистской) цивилизацией, включающей в себя Северную Америку и Западную Европу, можно предвидеть геополитическую фиксацию еще семи потенциальных цивилизаций»: 1) славяно-православная; 2) конфуцианская (китайская); 3) японская; 4) исламская, 5) индуистская; 6) латиноамериканская; и возможно, 7) африканская [3].

Конечно, эти потенциальные цивилизации отнюдь не равнозначны. Но все они едины в том, что вектор их развития и становления будет ориентирован в направлении, отличном от траектории атлантизма и цивилизации Запада.

Развитие по этому сценарию делает актуальным для любой цивилизации с глубокими отличиями от атлантистской цивилизации разработку собственных стандартов управления проектами как средства самоидентификации и инструмента реализации своих интересов.

В экспертных кругах известны проблемы использования ресурсной базы развития национальной экономики. Из обширного перечня этих проблем рассмотрим только ресурс управленческий и основы могущества.

Компания, этнос, государство желают быть властителями своей судьбы. Йордис фон Лохаузен (Австрия) предложил такую формулу власти:

"Могущество = Сила x Местоположение"

"Так как Могущество есть Сила, помноженная на местоположение, только благоприятное географическое положение дает возможность для полного развития внутренних сил" [2].

Если помнить о том, что силой, даже правильно расположенной, надо еще и управлять, то надо добавить в формулу Лохаузена еще один сомножитель:

«Могущество = Сила x Местоположение x Управление»

Таким образом, выявляется связь геополитического могущества с управлением вообще и с управлением региональными проектами в частности.

4. Евразийская модель проектного менеджмента

ПМ в нашем понимании призван воплотить следующие ценности: Инструмент стратегии; Инструмент конкуренции; Рациональное целеполагание; Системный подход; Проектные компетенции; Проектная структуризация ; Проектная оптимизация бизнес-процессов; Проектное управление функциональными областями; Гармонизация бизнеса. Главным инструментом достижения этих ценностей является Евразийский Стандарт Управления Проектами (ЕСУП).

ЕСУП – это региональная локализация и кастомизация мирового опыта управления проектами в сочетании с наиболее существенными региональными наработками и особенностями ПМ.

Сегодня разработан Корпоративный ЕСУП как площадка для координация развития моделей и обмена опытом. Создаваемый на его основе ЕСУП ассоциации может служить основой для стандартизации ПМ в Евразии. Главная задача стандартизации ПМ – сохранение, упрочение и развитие конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов Евразии. Сегодня это реализуется на основе трех компонентов (российский, европейский и американский опыт), но мы готовим почву для включения в этот процесс других национальных моделей ПМ, например японской и китайской.

Развитие ЕСУП осуществляется в духе следующих образно выраженных требований: Открытый как Степь, комфортный как Лес; Прочный как Петропавловская крепость; Простой, надежный и эффективный как автомат Калашникова; С

модернизационным ресурсом как у ракет Королева; Универсальный как водка; Популярный как матрешка.

ЕСУП – это наш региональный стандарт, и сами требования к нему подлежат осмыслению и развитию вместе с развитием евразийского самосознания.

Россия, со стратегической точки зрения, представляет собой гигантскую континентальную массу, которая отождествляется с самой Евразией. Россия после освоения Сибири и ее интеграции однозначно совпала с геополитическим понятием Heartland, т.е. "Центральной Земли" континента. Макиндер определял русское Большое Пространство как "Географическую Ось Истории"[2]. В ЕСУП предметно воплощаются основные тезисы неоевразийства:

- Евразия представляет собой полноценное "месторазвитие", плодородную богатейшую почву этногенеза и культурогенеза. Северная и восточная Евразия представляют собой особый интерес, так как являются альтернативным Западу источником важнейших планетарных цивилизационных процессов.
- Геополитический синтез Леса и Степи, лежащий в основе великоросской государственности, является ключевой реальностью для культурно-стратегического контроля над Азией и Восточной Европой. Такой контроль способствовал бы гармоничному балансу Востока и Запада, тогда как культурная ограниченность западных цивилизаций (Лес) при ее стремлении к доминации, сопровождающейся полнейшим непониманием культуры Востока (Степи), ведет лишь к конфликтам и потрясениям.
- Западная цивилизация находится в последней нисходящей стадии этногенеза, являясь конгломератом "химерических" этносов. Центр тяжести обязательно переместится к более молодым народам. [2]

Идеологически, и стратегически, и политически, и позиционно, неоевразийский проект представляет собой наиболее полную, непротиворечивую, законченную и исторически обоснованную противоположность всем разновидностям западных геополитических проектов (как атлантистских, так и мондиалистских).[2]

Последовательная реализация избранных принципов имеет целью повышение эффективности выполнения инновационных проектов в регионах РФ и СНГ и увеличение конкурентоспособности компаний, отраслей и национальной экономики с опорой на использование собственных ресурсов и национальных наработок в области управления.

Евразийский центр управления проектами успешно выполняет свою программу инновационного развития моделей ПМ. В развитие нашего системообразующего документа «Евразийский стандарт управления проектами» (ЕСУП) разработано его отраслевое расширение для строительных и инновационных проектов. В ноябре 2008 завершается разработка аналогичных отраслевых расширений для проектов ИТ и социальных. Также в ноябре ожидается завершение разработки расширения ЕСУП для управления портфелями проектов и антикризисного ПМ. Основные результаты этой работы размещены на нашем сайте (www.epmc.ru) и запланированы для доклада на российских и международных форумах.

Заключение

Развитие ресурса региональных инновационных ПМ и стратегических коммуникаций отвечает стратегическим целям развития национальных экономик РФ и СНГ. Ценности и специфические черты евразийской модели ПМ обусловлены потребностями самоутверждения и выживания евразийских цивилизаций. Экономические и гуманитарные компоненты Евразийского стандарта управления проектами являются важнейшим условием его развития и применения.

Использованная литература

1. Проблемы субъектов в постнеклассической науке / Препринт под ред. В.И.Аршинова и В.Е.Лепского – М.: Когито_Центр. 2007.
2. Дугин А. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 1977
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003.