

**Глобализация и мировые цивилизации и ареалы:
отображение стратегий в парадигме управления проектами**

Палагин В.С., к.военн., доцент

Евразийский центр управления проектами, генеральный директор

Россия и исторически связанные с ней ареалы играли и будут играть важную роль в судьбе мировых цивилизаций. Развитие цивилизации определяется игрой множества факторов, видное место среди которых занимает ее стратегия, сформулированная явно или неявно. Стратегия цивилизации отображает законы развития больших систем, по оформлению отличается низким уровнем формализации, а по содержанию декомпозируется на соответствующие функциональные стратегии.

Цивилизация, геополитика, стратегия

В контексте рассматриваемой темы, целесообразно выделять в составе функциональных стратегий стратегию развития управления.

Основной вектор стратегии каждой мировой цивилизации на этапе первоначального освоения мира – расширение зоны контроля до границ Ойкумены. При соприкосновении с другими цивилизациями возникает взаимодействие, конкуренция, слияние и поглощение, раздел зон контроля. Глобализация ставит вопросы совместного решения мировых проблем, но не снимает прошлых естественных противоречий и способов их решения, хотя и пытается задавать ограничения для эскалации и масштабов конфликтов.

Основные маркеры специфики цивилизационной стратегии России: уникальное геополитическое позиционирование в зоне геополитической оси мира, наследование миссии глобальной теллурократической цивилизации, континентальный и глобальный размах сухопутных и морских операций, уникально мирное (по историческим меркам) освоение громадных пространств,

взаимовыгодное сосуществование разных типов цивилизаций и национальных культур в рамках российской цивилизации.

Драматизм текущего момента связан, в числе прочего с тем, что это основанное на классическом видении определение может потребовать в обозримом будущем существенных корректив из-за того, что цивилизационный потенциал РФ и связанных с ней ареалов начинает проигрывать Китаю. Китай в последние десятилетия активно интегрировался в западную мир-экономику как компонент Прибрежной геополитической зоны, однако его масштабы и динамика развития не позволят ему долго прозябать в этой роли. По своему положению и потенциалу Китай может стать в будущем первым претендентом на роль преемника геополитического центра цивилизации Суши. Этот транзит центра может стать источником конфликтов старого и нового центра, но может стать и источником силы для них обоих.

Развитие мировой цивилизации – результат игры факторов влияния больших систем и фактора осознанного управления собственными стратегическими проектами. Несмотря на реалии геополитического регресса, опыт Российской цивилизации является ценнейшим вкладом и в проект глобализации уже потому, что серьезные конфликты возникали у нас только в зонах подверженных влиянию конкурирующих цивилизаций, и даже в наиболее беспокойном кавказском регионе не было случаев уничтожения народов и цивилизаций.

Инструментализация стратегии

Основной способ реализации стратегии – выполнение стратегических проектов и соответственно управление такими проектами.

Управление в данном случае весьма специфическое. Масштабы и открытый характер цивилизационных проектов придают управлению по большей части диссипативный характер, и только немногие наиболее выдающиеся акторы (структуры или личности) заявляют о себе как о явных субъектах управления.

Парадигмы управления стратегическими проектами мировых цивилизаций естественным образом отображают их геополитические интересы и прямо воспроизводятся в парадигмах управления проектами государств и хозяйствующих субъектов.

В жестких конкурентных играх важен не столько контроль над ресурсами, сколько контроль над правилами игры. В этом отношении понятна забота мировых цивилизаций и многих стран о развитии и утверждении национальных моделей и стандартов управления проектами. Глубина и самобытность в этом случае нужны, но вторичны, ибо носят технический характер. Гораздо важнее исходный посыл, выражающий политическую волю государств и цивилизаций контролировать свое управленческое пространство, свои механизмы стратегического управления.

Со времен зарождения легенды о приглашении варягов в Русь на княжение периодически повторяются попытки выстроить российское управление по импортным образцам. Все они одинаково растворяются в местной самобытности, но попытки не прекращаются. Последняя волна нахлынула со структурными реформами конца 20 века.

Стратегия – направление движение в будущее. Управление проектами – главный инструмент реализации стратегии. В России сегодня нет национальной идеологии, идеи, общепринятого видения будущего, нет национальной модели управления проектами. Но если имеет место безобразие будущего и безобразие настоящего, то остается только прошлое? Пока в значительной мере это так. Однако, вывод из этого вовсе не «Все прошло», а наоборот: «Движение вперед на основе наиболее существенных цивилизационных оснований».

Стратегическое позиционирование и возможности стратегического развития национального проектного менеджмента (ПМ) показаны на рис. 1 на примере

Евразийского стандарта управления проектами (ЕСУП), который разрабатывает национально-либеральный сегмент стратегической матрицы.¹

Хорошая стратегия – устойчивая и долговременная. Однако, даже в этом случае стратегия остается по определению ситуационной, зависящей от понимания субъектами обстановки и задач. В связи с этим, полезно задавать помимо стратегических координат еще более устойчивые геополитические.

Вызовы глобализации усиливают требования к устойчивости национальных государств: кто не выдержит испытания – растворится в наднациональных структурах. Специфичность российской государственности (история, размеры, природные условия, этничность, традиции управления, роль русского государство- и цивилизационнообразующего ядра) задает собственный уникальный комплекс требований к инструментам ее развития.

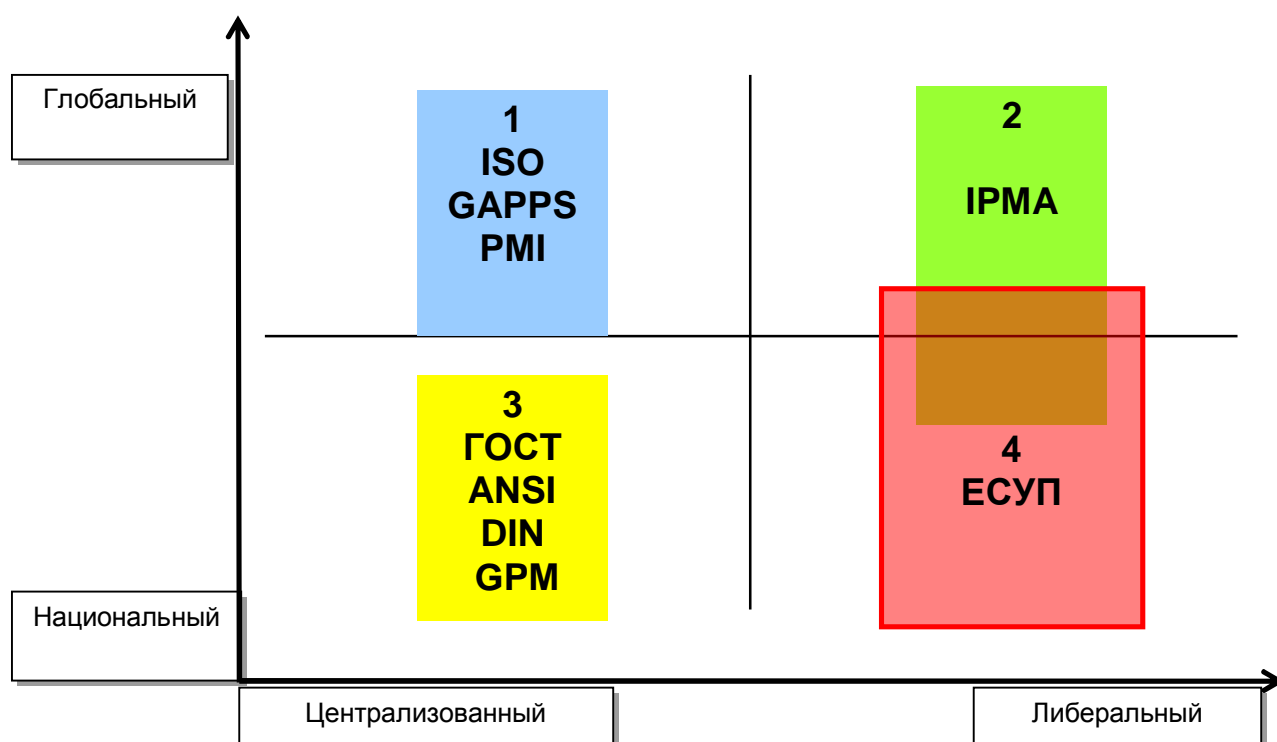


Рис.1. Стратегическое позиционирование стандартов ПМ

С философской, геополитической и экономической точек зрения, мы выделяем следующие рыночные основные факторы формирования сегментов при-

¹ Палагин В.С. «Стратегия развития национальных моделей проектного менеджмента для России», доклад для конференции ИНИОН 2008. Источник http://www.epmc.ru/docs/Doklad_Strategiya%20razvitiya%20natsional'nyh%20modelei%20proektnogo%20menedzhmenta%20dlya%20Rossii.pdf

менения МС ПМ: кто инициирует проект; кто финансирует проект; кто контролирует проект; кто использует результаты проекта.

В этой логике мы можем выделить проекты и соответствующие им инструменты управления для цивилизации моря (талассократия), суши (теллурократия) и прибрежной зоны. Современная геополитика считает воплощением цивилизации суши пространства Евразии. Ключевым компонентом Евразии является Россия. Именно поэтому, работая по теме национальных моделей и стандартов (МС) ПМ, мы развиваем ее как евразийскую.

На великой шахматной доске мира (рис. 2) играют много игроков, и каждый мечтает не только играть по своим правилам, но и склонить других к их принятию.

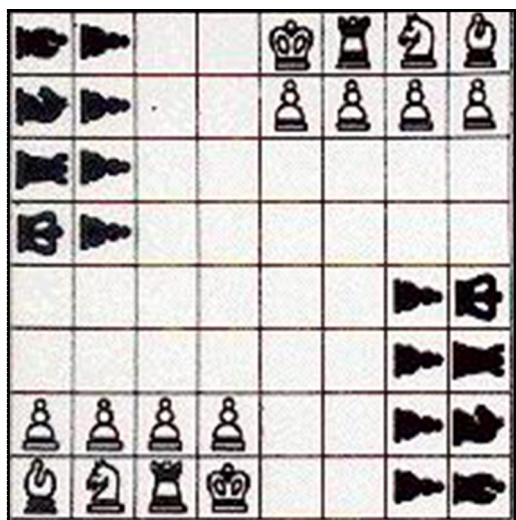


Рис. 2. Многосторонние проектные игры на великой шахматной доске мира

Уроки исторических прорывов и катастроф российской государственности показывают, что Россия восприняла некоторые компоненты как западных, так и восточных цивилизаций, но отождествления с ними не произошло. Более прагматичным представляется позиционирование России как оплота цивилизации евразийской. Главное здесь не в детальном подсчете процентов Европы и Азии в составе цивилизационного генома России, а в постановке цели. Цивилизация – это не столько история и потенциал, сколько геополитическое задание, достойная будущего миссия.

Инструментализация будущего

В инерционном сценарии Россия и ее регионы обречены повторить судьбу СССР. Именно это заложено в сути либерально-демократической модели в версии монополярной глобализации. Это главный инструмент «Антипроекта Россия» в современную эпоху, идеология неявной борьбы с российской государственностью.

Россию, Запад и Восток объединяют и разделяют множество факторов, комплексным выражением которых являются парадигмы управления.

Государственность России в XXI веке может выжить только отстаивая суверенитет в ключевых вопросах управления своими ресурсами при взаимовыгодном диалоге культур и цивилизаций в вопросах взаимодействия.

Парадигма государственного управления тяготеет к области жесткого суверенитета, но инструменты, применяемые для ее развития, носят более универсальный характер. В этом содержится определенная опасность: можно инфицироваться тем, что нам вредно.

Мы предупреждаем об опасности увлечения внешними эффектами. В сложившихся условиях легко поддаться искушению и скопировать второстепенные детали, которые отражают не сущности, а производные, эффектные, яркие, простые в понимании, но не работающие в иных условиях, вне родной культурной среды. Обратим внимание на то, что в ПМ применяются инструменты разных уровней формализации:

- формализованные инструменты;
- слабо формализованные инструменты;
- неформализованные инструменты.

Детали опыта на уровне формализованных инструментов, нужны и полезны, их легче всего скопировать, но без опоры на родную среду они порой работают плохо. Еще хуже работают вне родной среды и труднее для копирования слабо формализованные инструменты. Неформализованные инструменты вообще не подлежат копированию и труднее всего применимы вне родной

среды, но именно они наиболее важны в арсенале любого успешного руководителя проекта.

Формализованные инструменты близки к набору простых правил, алгоритму. Формализованные инструменты – наиболее универсальный компонент всех МС ПМ в мире, это арифметика ПМ. Неформализованные инструменты формируются в сфере менталитета, философии, традиции, они составляют уникальную технологию проектного менеджера, компании, отрасли, экономики. Неформализованные инструменты можно было бы назвать высшей математикой ПМ, но здесь речь уже не столько об измеримом (количество) сколько о неизмеримом (качество).

В работах известных философов показано, что именно на границе между количеством (цифра, число, прогресс, гуманизм, атомизация, постмодерн и т.п.) и качеством (абсолют, метафизика, духовность, традиция и т.п.) лежит водораздел между принципиально важными вариантами ответов на вызовы прошлого, настоящего и будущего. Именно поэтому мы фокусируемся в своих исследованиях и практике в первую очередь не на мимолетных, преходящих, лишенных глубокой сущности деталях (формализованные инструменты), а на глубинной сути неформализованных инструментов.

Здесь нет парадокса. Да, такие инструменты по определению не формализованы, но именно в этом их сила и привлекательность. Да, такие инструменты трудно дешифровать, но в данном случае это и не требуется: все равно вне родной среды простое копирование не работает! Однако, логика работает в любой культурной среде, надо только применять подходящую. Логика не обязана быть механической, зеркально отражающей устоявшиеся стереотипы. Напротив, именно нестандартная, непривычная для конкурентов логика может принести успех в проекте и бизнесе. А вот это уже то, что можно усваивать: например школа китайской мысли, школа китайской философии да-

ет опыт иного мышления, позволившего добиться впечатляющих результатов в прошлом и настоящем.²

Китайский след

По окончании холодной войны КНР и Россия решали сходные задачи транзита экономик, вхождения в мировой порядок. Евроатлантическая глобализация пока не смогла поглотить двух гигантов, поэтому встал вопрос о различии «либерального» и «авторитарного» капитализмов. Последний реализуют Россия и Китай, бросая тем самым вызов западной цивилизации. Оценки этого вызова в западном восприятии принимают порою обостренный характер.

Теперь противниками свободного мира являются не мелкие диктатуры на Ближнем Востоке, а великие автократические державы Китай и Россия, которые все активнее сопротивляются либерализации... Вывод о том, что Китай и Россия «страшнее» «Аль-Каиды», кажется абсурдным.

Однако... определение достойного идейного противника для Запада позволяет наметить новую линию глобального противостояния, намного более простую и доходчивую, чем борьба с размытой угрозой «международного терроризма».³

Заключение

Успешное противостояние Китая глобальному финансово-экономическому кризису подтверждает эффективность усвоения мирового опыта управления экономикой и проектами через фильтр национальных интересов и традиций, национальной философии. Аналогичный подход положен в основу Евразийского стандарта управления проектами, благодаря чему он может стать не просто инструментом для решения прикладных задач управления проектами, но средством эффективного развития диалога культур и цивилизаций.

² Палагин В.С. «Диалог культур и цивилизаций: роль китайской философии в развитии проектного менеджмента в Евразии». Доклад на XV конференция "Философии Восточно-Азиатского региона и современная цивилизация" ИДВ РАН 19.05.09

³ Ломанов А.В. Транзит без пункта назначения. Журнал «Россия в глобальной политике», №2 2008.

Просто пройти по китайскому следу не получится точно так же, как не получилось в 1985 пройти по евро-американскому.

Если Россия хочет достичь своих целей, придется идти своей дорогой.

Использованные сокращения:

ЕСУП Евразийский стандарт управления проектами

ПМ проектный менеджмент

МС модели и стандарты