РОССИЙСКИЙ И ЕВРАЗИЙСКИЙ ПРОЕКТНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ: ПРОБЛЕМЫ, ГИПОТЕЗЫ, ИССЛЕДОВАНИЯ

Палагин Владимир Сергеевич
квоенн, доцент, CPM (IPMA), PMP (PMI)
Евразийский центр управления проектами
генеральный директор

Определение проектного менеджмента (ПМ) как простой составной части общего менеджмента не в полной мере отражает его подлинную стратегическую роль. Поскольку проекты, программы и портфели являются наиболее радикальным средством реализации стратегии, постольку ПМ по факту играет роль важнейшего средства инструментализации стратегии на всех уровнях управления.

Определение российский можно применять к ПМ по совокупности или отдельно взятым критериям, таким как область применения (используется в России; происхождению (разработан и развивается в России); субъекты применения (применяют российские компании и проекты); позиционирование и целеполагание (отображение принципиальной позиции России и ее интересов); применяемые модели и стандарты (МС).

Перечисленные критерии неравнозначны по содержанию и силе и детально рассмотрены в таблице 1.

Таблица 1. Критерии национального проектного менеджмента

Вопрос	Критерий	Содержание	Сила	Где присутствует
Кто	Субъекты применения	Субъектность Внешняя характеристика	Слабый критерий	В проектах, реализуемых российскими субъектами хозяйственной деятельности.
Что	Содержание проектов	Объектность Внутренняя характеристика	Слабый критерий	В проектах, реализуемых на территории РФ.
Где	Географическая область применения	Территориальное содержание Внешняя характеристика	Слабый критерий	В проектах, реализуемых на территории РФ.
Когда	Временной параметр	Темпоральный параметр Внешняя характеристика	Слабый критерий	В проектах, реализуемых в период существования РФ.
Откуда	Происхождение	Генезис Внутренняя характеристика	Средний критерий	В проектах использующих российские по происхождению МС ПМ
Каким образом	Применяемые модели и стандарты (МС)	Методическое содержание Внешняя и внутренняя характеристика	Сильный критерий	В проектах, использующих российские по происхождению и содержанию МС ПМ
Для чего	Позиционирование и целеполагание	Направленность Внутренняя характеристика	Сильный критерий	В проектах, использующих российские по содержанию МС ПМ

Представленные в таблице результаты анализа имеют важное прикладное значение в связи с тем, что сегодня активно различными способами осуществляется процесс мимикрии импортных методик под формально национальные. При этом легче всего воспро-

изводятся слабые критерии. Сильные критерии тоже поддаются воспроизведению, но они потому и сильные, что в этом случае возможно уже глубинное изменение методик управления, их дрейф в сторону национального полюса.

Аналогичный анализ справедлив и для регионального ПМ, под которым в докладе понимается евразийский ПМ.

Акторы национального ПМ включают проектные компании и организации, консалтинговые компании и некоммерческие организации, учебные и исследовательские организации.

В составе акторов национального ПМ основную роль играют компании и организации реализующие проекты по своему профилю деятельности. Они являются основными потребителями методик, инноваций, консалтинговых и обучающих услуг, но сами своими управленческими секретами предпочитают ни с кем не делиться.

Большая часть консалтинговых компаний или некоммерческих организаций работает по агентско-дистрибуторской схеме, предлагая импортированные базовые продукты. Адаптация к российскому потребителю ограничивается в худшем случае только переводом на русский язык (качество перевода достойно отдельного рассмотрения), а в лучшем случае – добавкой к исходному тексту 20% национальной специфики.

Большая часть учебных и исследовательских организаций копируют методы работы вышеупомянутых консультантов.

Такой ограниченный кругозор консультантов и преподавателей ставит национальный ПМ в изначально ущербное положение и лишает страну важных конкурентных преимуществ. Выход из этой ситуации требует выявления ключевых проблем и формирования рабочих гипотез.

В качестве наиболее актуальных могут быть упомянуты следующие проблемы:

- несоответствие предложения МС ПМ потребностям национального рынка
- мимикрия импортных решений
- противоречие между глобальным и национальным
- неправомерное присвоение управленческой прибавочной стоимости

Для решения выявленных проблем предложены следующие гипотезы:

- постоянное и опасное падение качества основных социально-экономических процессов в стране является необходимым и достаточны условием для системного критического анализа и антикризисного развития национальных и региональных моделей управления, и в первую очередь управления проектами;

- в условиях рыночной экономики основной инновационный ресурс развития методологии управления концентрируется в рыночных субъектах хозяйственной деятельности.

Для проверки сформулированных гипотез выполнены и выполняются следующие исследования:

- Евразийский путь проектного менеджмента (история развития проектного менеджмента Евразии) – отчет опубликован на сайте www.epmc.ru;
- Евразийский стиль проектного менеджмента (цивилизационные аспекты развития проектного менеджмента Евразии) – отчет готовится к публикации;
- Инновации и проектный менеджмент Китая: идеи, решения и уроки для России - отчет опубликован на сайте www.epmc.ru;
- Разработка национального стандарта инновационной деятельности (отчет запланирован к публикации в 3 квартале 2010)

На основании полученных результатов предложена матрица выбора моделей и стандартов проектного менеджмента, показанная в таблице 2.

Таблица 2. Матрица выбора моделей и стандартов проектного менеджмента

Классификатор возможных решений	**Критерии выбора**			
	Ки - кто инициирует проект	Кф - кто финансирует проект	Кк - кто контролирует проект	Кр - кто использует результаты проекта
Коллекция теоретических моделей	Выбор по Ки	Выбор по Кф	Выбор по Кк	Выбор по Кр
Коллекция международных моделей	…	…	…	…
Коллекция национальных моделей				
Коллекция отраслевых моделей	…	…	…	…
Корпоративные модели	…	…	…	…
Модели для особо уникальных проектов	…	…	…	…
Итоговое решение	**Вариант А**: Выбор одной из ветвей нисходящего генеалогического древа МС ПМ согласно принятой стратегии оптимизации **Вариант Б:** Синтез итогового решения на основе варианта А дополненного выборкой нужных компонентов из моделей разных уровней и генезиса **Вариант В:** Полный синтез итогового решения на основе выборки нужных компонентов из моделей разных уровней и генезиса			